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| TEXTE 1 | TEXTE 2 |
| 1 Objectif: augmenter la qualité des cours, directement liée à l'intérêt et à l'apprentissage des étudiants; **B** | 1 Tradition anglo-saxonne, diffusée aussi en France mais uniquement dans les écoles de commerce, pas encore dans les universités; **A** |
| 2 Pour améliorer les cours, il faut évaluer objectivement les enseignements et pas les enseignants: question des éléments extérieurs aux profs. **D** | 2 Système qui pourrait rééquilibrer les deux aspects de la recherche et l'enseignement; **C** |
| 3 Conséquences:Amélioration des enseignementsPossibilité que les profs et les étudiants instrumentalisent l'évaluation pour des propres avantages. **E**  | 3 Mesure difficile à appliquer dans tout le système d'instruction supérieure française, d'autant plus que les syndicats, en protégeant les enseignants, ont réagi négativement. **F** |

**Thème commun**: les enseignants évalués pas les étudiants: une nouvelle pratique diffusée dans les grandes écoles.

**Problématique**: Quel est le but de cette pratique et quelles sont ses difficultés?

**Plan:**

1. INTRO

En France, une nouvelle pratique est désormais diffusée dans les grandes écoles: avec des notes voici que les étudiants évaluent leurs enseignants. Mais quel est le but de cette évaluation et quelles sont ses possibles difficultés?

2. DÉVÉLOPPEMENT

**Partie 1**

**A** Tradition anglo-saxonne, diffusée aussi en France mais uniquement dans les écoles de commerce, pas encore dans les universités; (texte 2)

**B** Objectif: augmenter la qualité des cours, directement liée à l'intérêt et à l'apprentissage des étudiants; (texte 1)

**Partie 2**

**C** Système qui pourrait rééquilibrer les deux aspects de la recherche et l'enseignement; (texte 2)

**D** Au même temps, pour améliorer les cours, il faut évaluer objectivement les enseignements et pas les enseignants: question des éléments extérieurs aux profs. (texte 1)

**Partie 3**

**E** Conséquences: Amélioration des enseignements mais aussi possibilité que les profs et les étudiants instrumentalisent l'évaluation pour des propres avantages. (texte 1)

**F** Mesure difficile à appliquer dans tout le système d'instruction supérieure française, d'autant plus que les syndicats, en protégeant les enseignants, ont réagi négativement. (texte 2)

SYNTHÈSE

En France, une nouvelle pratique est désormais diffusée dans les grandes écoles: avec des notes voici que les étudiants évaluent leurs enseignants. Mais quel est le but de cette évaluation et quelles sont ses possibles difficultés?

D'abord, il s'agit d'une tradition avant tout anglo-saxonne, qui a commencé à se diffuser aussi en France mais uniquement dans les écoles de commerce, pas encore dans les universités. En particulier, le principe à la base de cette évaluation serait la corrélation entre l'intérêt de l'étudiant et son apprentissage: de cette manière, en interpellant directement les élèves, il serait possible d'augmenter la qualité des cours.

Ensuite, parmi les avantages potentiels, à travers cette pratique le système universitaire pourrait se focaliser de nouveau sur le profil didactique de l'enseignant, qui, dans les dernières années, a été défavorisé par rapport à la recherche. Au même temps, pour améliorer les cours, il faut absolument assurer le respect de deux circonstances : que l'évaluation soit strictement objective et que ce soient les enseignements et pas les enseignants à être notés.

Par conséquent, d'un côté l'université peut obtenir une amélioration des enseignements mais de l'autre côté à la fois les profs et les étudiants pourraient instrumentaliser l'évaluation pour de propres avantages. En définitive, cela reste une mesure difficile à appliquer dans tout le système d'instruction supérieure française, d'autant plus que les syndicats, en protégeant les enseignants, ont réagi négativement.